

2026.04.16

Sebastian Nordli
Henrik Bolle

Det är lugnare än du tror
men inte för alla

ANMILLER



Är det verkligen stress med AMLR?

- 01 Klart man är stressad
- 02 Vad är rimligt att stressa över
- 03 Stressbetyg



537 sidor hittills

Klart man är stressad

Text / artikel	Typ	Antal sidor
AMLR	Förordning	110
AMLD 6	Direktiv	94
AMLAR	Förordning	95
TFR	Förordning	39
AMLR – 28(1)	RTS	43
AMLR – 19(9)	RTS	28
AMLD6 - 53 (10)	RTS	27
AMLAR – 15 (3)	ITS	29
AMLD6 – 40(2)	RTS	38
AMLAR – 12(7)	RTS	34

Text / artikel	Typ	Antal sidor
AMLR – 16(4)	RTS	TBD
AMLAR – 11(6)	RTS	TBD
AMLAR – 41(2)	ITS	TBD
AMLR – 17(3)	RTS	TBD
AMLD6 – 46 (4)	RTS	TBD
AMLD – 53(11)	GL	TBD
AMLR – 81(1)	ITS	TBD
AMLD6 – 31(2)	ITS	TBD
AMLD6 – 31(3)	RTS	TBD
AMLR – 10(4)	GL	TBD
AMLR – 20(3)	GL	TBD
AMLR – 26(5)	GL	TBD
AMLR – 69(3)	ITS	TBD
AMLD6 – 41(2)	ITS	TBD
AMLD6 – 40(2) NFS	RTS	TBD
AMLD6 – 50(13)	RTS	TBD
AMLR – 9(4)	GL	TBD
AMLD6 – 49(14)	RTS	TBD



Som om det inte vore nog



tonen har ändrats





–AMLA & AMLR are no longer
on the horizon. They are here!



–AMLR is raising the bar
Are You Ready?



–The direction for
AMLR is clear, AI-based
anomaly is required



–The EU package is not just another regulatory update, it is an operating-model reset



- The clock is ticking...
 - ... AML teams must act now
- You will never make it!



Men är det så
mycket då?



69 sidor relevant

För de flesta är det mindre

Text / artikel	Typ	Antal sidor
AMLR	Förordning	42
AMLD 6	Direktiv	10
AMLAR	Förordning	0
TFR	Förordning	2
AMLR – 28(1)	RTS	12
AMLR – 19(9)	RTS	3
AMLD6 - 53 (10)	RTS	0
AMLAR – 15 (3)	ITS	0
AMLD6 – 40(2)	RTS	0
AMLAR – 12(7)	RTS	0

Text / artikel	Typ	Antal sidor
AMLR – 16(4)	RTS	TBD
AMLAR – 11(6)	RTS	TBD
AMLAR – 41(2)	ITS	TBD
AMLR – 17(3)	RTS	TBD
AMLD6 – 46 (4)	RTS	TBD
AMLD6 – 53(11)	GL	TBD
AMLR – 81(1)	ITS	TBD
AMLD6 – 31(2)	ITS	TBD
AMLD6 – 31(3)	RTS	TBD
AMLR – 10(4)	GL	TBD
AMLR – 20(3)	GL	TBD
AMLR – 26(5)	GL	TBD
AMLR – 69(3)	ITS	TBD
AMLD6 – 41(2)	ITS	TBD
AMLD6 – 40(2) NFS	RTS	TBD
AMLD6 – 50(13)	RTS	TBD
AMLR – 9(4)	GL	TBD
AMLD6 – 49(14)	RTS	TBD

64 datapunkter För vissa är det fler

Risk Category	Sub-Category	Data Point	Category	Data Point
Customers	Customers	Total number of customers	1 - Governance, Culture & Compliance Function	Date at which procedures covering the entirety of the AML/CFT framework were checked as being in compliance
		Number of customers which are Natural Persons (NP) per country		Number of dedicated AML/CFT compliance staff (in FTE)
		Number of customers which are Legal Entities (LE) per country		% of personnel who received AML training in last calendar year: a) AML/CFT compliance staff; b) non-AML/CFT staff; c) agents and distributors; d) Board members / non-executive directors
		Number of customers NP who are PEPs per country	2 - Internal Controls & Outsourcing	Frequency of reporting by the AML compliance officer to the management body
		Number of customers LE whose UBO are PEPs per country		Tasks outsourced to service providers (CDD, Training, Transaction Monitoring, STRs, Sanctions Screening, PEP detection, Compliance Monitoring)
		Number of customers with at least one transaction in the previous year		AML/CFT tasks outsourced to external service provider in third country not part of the group (Y/N)
		Number of new customers in the previous year		AML/CFT tasks outsourced to external service provider in third country that is part of the group (Y/N)
		Number of legal entities with complex corporate structure		Dates when AML/CFT obligations/controls were last assessed by internal/external audit (BWRA; ML/TF risk profiling; training; identification/verification; monitoring; STR; record keeping; resources; governance)
		Number of customers with high risk activities		Last approval date of the BWRA
		Number of legal entities with at least 1 UBOs located in non-EEA countries (residence)	3 - Risk Assessment	Senior management approved the last version of the BWRA (Y/N)
		Number of customers with cross border transactions involving non-EEA countries		Date of the last update of the CRA
		Number of walk-in customers		Number of customers per ML/TF risk category (low risk, medium-low risk, medium-high risk, high-risk)
		Number of occasional transactions carried by walk in customers	4 - Customer Due Diligence & Monitoring	Number of customers that are legal entities/trusts whose beneficial owners have not been identified
Number of customers with requests from FIU	Number of customers that are legal entities/trusts whose beneficial ownership has been identified but not verified			
Number of incoming transactions in the previous year by country	Number of customers without identification and verification documentation/information			
Total value (EUR) of incoming transactions in the previous year by country	Number of customers whose CDD data is not in line with requirements of Article 20 AMLR			
Number of outgoing transactions in the previous year by country	Number of customers without ML/TF risk profile (excluding customers without a business relationship)			
Total value (EUR) of outgoing transactions in the previous year by country	Number of customers for whom updates of customer information were due in the last calendar year			
Total value (EUR) of entity's investment undertakings (CIUs) by country	5 - Transaction Monitoring & SAR	Number of customers for whom customer information was reviewed and updated in the last calendar year		
Number of investors by country		The entity has a transaction monitoring system in place (Y/N)		
Total value (EUR) of assets under management by country		The transaction monitoring system is: a) Not automated; or b) At least partly automated		
Number of institutions in foreign countries receiving correspondent services (by country)		If manual system: Average time in days to analyse the transaction since it occurred		
Total value of incoming funds moved on behalf of respondent's clients by country		If automated: System can generate alerts for inconsistencies in: a) number of transactions; b) aggregated value; c) single transaction value; d) counterparties; e) countries		
Total value of outgoing funds moved on behalf of respondent's clients by country		If automated: Number of alerts not analysed at end of the calendar year		
Number of branches by country	6 - Targeted Financial Sanctions & Fund Transfers Regulation	If automated: Average time to analyse an alert in the last calendar year (days between alert generated and closed)		
Number of subsidiaries by country		If automated: Ratio between number of alerts and number of STRs		
Country where the entity's undertaking is located (parent company)		Entity has implemented a tool to analyse distributed ledger information and generate alerts for unusual patterns (Y/N)		
Number of new customers onboarded remotely in the previous year		Average number of days between identification of potential suspicious transactions and reporting to the FIU		
Number of new customers onboarded by third parties in the previous year		Total number of STRs submitted to the FIU during the last calendar year		
Number of customers onboarded by third parties not directly subject to AML/CFT supervision		Maximum number of hours between TFS publication by authorities and implementation in institution's screening tools		
Number of agents by country	7 - Group-wide AML/CFT Framework	Number of outbound transfers for which requests were received for missing/incomplete/inadmissible information		
Number of distributors by country		Total number of outbound transfers in the last calendar year		
Total value of gross written premiums through insurance contracts issued through brokers by country		% of outbound transfers rejected or returned by counterparty due to missing/incomplete/inadmissible information		
Number of white labelling partners by country of establishment		% of group entities that provided reports to Group AML compliance on: a) CDD; b) ongoing monitoring; c) STRs; d) identity/transaction info on high-risk customers; e) deficiencies (parent company only)		
				% of jurisdictions covered by group AML/CFT compliance function reviews in last 3 calendar years (parent company, groups existing >3 years)
				Number of group entities with deficiencies identified by competent AML/CFT supervisors in last calendar year: EU/EEA entities and Non-EU/EEA (parent company only)



Alla efterlever väl dagens regelverk

Om en verksamhet **efterlever** dagens regelverk i sin helhet kommer övergången till nya regelverket (inom Sverige) vara relativt lugnt.

Allt lugnt ≠ Allt klart

Allt lugnt



Om en verksamhet **inte** känner sig bekväma att de efterlever dagens regelverk kan det bedömas som något högre stress.

Alla efterlever väl dagens regelverk, eller...?

Om en verksamhet **efterlever** dagens regelverk i sin helhet kommer övergången till nya regelverket (inom Sverige) vara relativt lugnt.

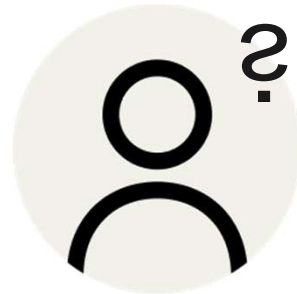
Allt lugnt ≠ Allt klart

Lätt stressad

Allt lugnt



Om en verksamhet **inte** känner sig bekväma att de efterlever dagens regelverk kan det bedömas som något högre stress.



Om en verksamhet **efterlever** dagens regelverk i sin helhet kommer övergången till nya regelverket (inom Sverige) vara relativt lugnt.

Allt lugnt ≠ Allt klart

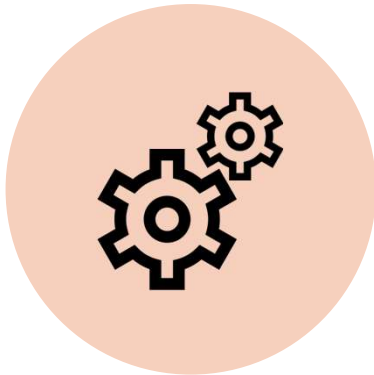
Lätt stressad

Allt lugnt



Vad kan man känna stress över

Fyra områden värda att stanna upp vid



Teknisk
funktionalitet



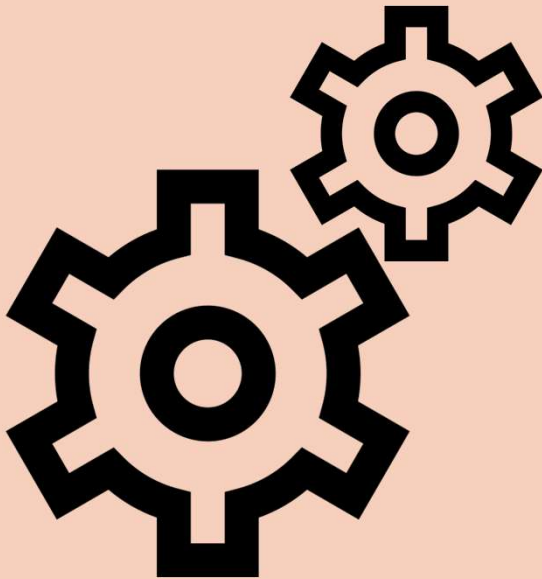
Resurser och
kompetenser



Lokala
anpassningar



Riskbaserat



Teknisk funktionalitet

AMLR-texten är inte huggen i sten än, men riktningen är tydlig nog för att börja kartlägga vad systemen behöver klara av.

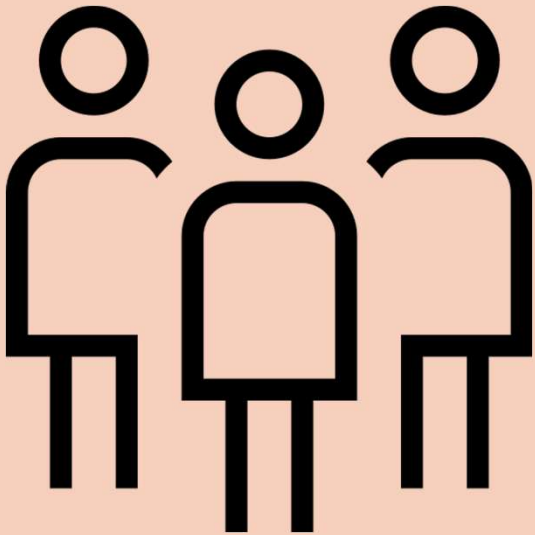
- Är det möjligt att anpassa vilken typ av information som inhämtas (externt och från kund) samt kan informationen ligga till grund för de kontroller som ska tillämpas
- Är datahantering och extrahering hanterbart idag eller är det en "klippa och klistra övning"
- Är våra "klassiska" modeller, såsom transaktionsövervakning, kundriskklassificering och screening ändamålsenliga och flexibla



Resurser och kompetenser

Dagens problem kring kompetens eller resurser kommer inte magiskt försvinna i samband med nya regelverket

- Utöver de två nya rollerna som AMLR kräver, anser verksamheten att man har nog resurser för att tillämpa de faktiska kontrollerna
- Har ni systematisk backlogg i TM eller KYC redan idag? Det är i så fall ett varningstecken, inte ett AMLR-problem, utan ett nu-problem som kommer kvarstå
- Finns det en intern resurs som har kompetensen att tolka regelverket och dess implikationer samt de tekniska förutsättningarna som krävs



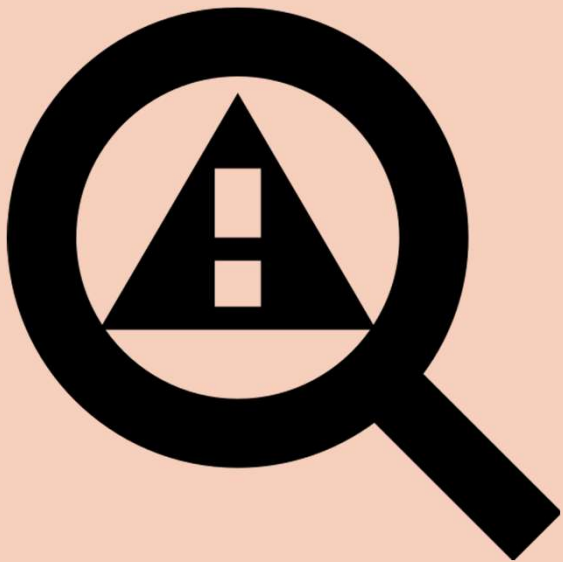


Lokala anpassningar

"Äntligen" får vi en gemensam målbild, men att alla länder nu spelar i samma liga betyder inte att de startar från samma position.

- Fler marknader = fler startpunkter. Vad som är en "quick win" i Sverige kan vara ett halvårsprojekt i en annan marknad.
- Har man nog förståelse för hur de olika processerna ser ut i samtliga marknader där verksamheten är aktiv inom
- Arbetar man väldigt isolerat mellan marknaderna idag, eftersom även om respektive marknad har olika startpunkter kommer dess målbild vara densamma





Riskbaserat

Från något väldigt riskbaserat till en mer "tick-the-box compliance" kan ha en större påverkan än vad man kan tro

- Det har varit fokus på riskbaserat i åratal, nu kommer EU och säger "bra, men gör det här också, oavsett risk."
- Vilka av era nuvarande riskbaserade "undantag" lever kvar efter AMLR, och vilka åker ut?
- Är ledningen med på att AMLR kan innebära mer compliance-arbete även för lågrisk kunder?



Stressbetyg

Allt är inte lika akut.
Här är ett sätt att tänka.





Stressbetyg

Allt är inte lika akut.
Här är ett sätt att tänka.



Teknisk funktionalitet

Det kräver månader av utveckling för att anpassa onboarding flödet i vissa aktiva äldre system. Man anser inte att kundriskmodellen är flexibel nog och TM-regler genererar bara "skit".

Det är nog lite stress





Stressbetyg

Allt är inte lika akut.
Här är ett sätt att tänka.



Teknisk funktionalitet

Det kräver månader av utveckling för att anpassa onboarding flödet i vissa aktiva äldre system. Man anser inte att kundriskmodellen är flexibel nog och TM-regler genererar bara "skit".

Det är nog lite stress



Resurser och kompetenser

Verksamheten bedömer att vi har de resurser som krävs, såsom en Sanktionsexpert, regelexpert, modellägare och processexpert. Vidare finns ingen systematisk backlogg i varken TM eller KYC.

Det är lugnt





Stressbetyg

Allt är inte lika akut.
Här är ett sätt att tänka.



Teknisk funktionalitet

Det kräver månader av utveckling för att anpassa onboarding flödet i vissa aktiva äldre system. Man anser inte att kundriskmodellen är flexibel nog och TM-regler genererar bara "skit".

Det är nog lite stress



Resurser och kompetenser

Verksamheten bedömer att vi har de resurser som krävs, såsom en Sanktionsexpert, modellägare och processexpert. Vidare finns ingen systematisk backlogg i varken TM eller KYC.

Det är lugnt



Lokala anpassningar

Vi har verksamhet i 5 olika marknader inom EU med 5 olika lokala regelverk och därmed olika processer och kontroller på plats för att efterleva dagens regelverk

Det är mindre lugnt





Stressbetyg

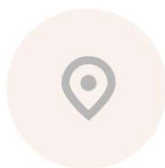
Allt är inte lika akut.
Här är ett sätt att tänka.



Teknisk funktionalitet

Det kräver månader av utveckling för att anpassa onboarding flödet i vissa aktiva äldre system. Man anser inte att kundriskmodellen är flexibel nog och TM-regler genererar bara "skit".

Det är nog lite stress



Lokala anpassningar

Vi har verksamhet i 5 olika marknader inom EU med 5 olika lokala regelverk och därmed olika processer och kontroller på plats för att efterleva dagens regelverk

Det är mindre lugnt



Resurser och kompetenser

Verksamheten bedömer att vi har de resurser som krävs, såsom en Sanktionsexpert, modellägare och processexpert. Vidare finns ingen systematisk backlogg i varken TM eller KYC.

Det är lugnt



Riskbaserat

Vi har inte massa olika riskbaserade flöden idag utan vi applicerar samma kontroller och inhämtar samma information i alla flöden

Relativt lugnt





Stressbetyg

Allt är inte lika akut.
Här är ett sätt att tänka.



Teknisk funktionalitet

Det kräver månader av utveckling för att anpassa onboarding flödet i vissa aktiva äldre system. Man anser inte att kundriskmodellen är flexibel nog och TM-regler genererar bara "skit".

Det är nog lite stress



Resurser och kompetenser

Verksamheten bedömer att vi har de resurser som krävs, såsom en Sanktionsexpert, modellägare och processexpert. Vidare finns ingen systematisk backlogg i varken TM eller KYC.

Det är lugnt



Lokala anpassningar

Vi har verksamhet i 5 olika marknader inom EU med 5 olika lokala regelverk och därmed olika processer och kontroller på plats för att efterleva dagens regelverk

Det är mindre lugnt



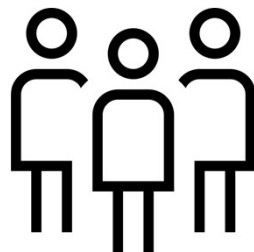
Riskbaserat

Vi har inte massa olika riskbaserade flöden idag utan vi applicerar samma kontroller och inhämtar samma information i alla flöden

Relativt lugnt



*AMLR är vår chans
att äntligen göra det rätt,
vi passar på att bygga
om hela AML-maskinen
från grunden.*



I samband med att nya regelverket implementeras, ser många på det som en möjlighet, att vända ett nytt blad och därmed äntligen har möjligheten att strukturera om hela AML-verksamheten, vilket i sig är toppen men det medför risken att man scope-creepar hela regelverket.

- Ju bredare projektet blir, desto längre in i framtiden försvinner leveransen, och deadline väntar inte.
- Skilja på AMLR-krav och förbättringsönskemål. Det ena har en deadline. Det andra har det inte.
- Vissa verksamheter kommer vara tvungna att ha ett större program för att nå regelefterlevnad, men absolut inte alla



Vi kommer klara det

01

Rätt sak i rätt tid
Det finns en naturlig
ordning för allt

02

Ta fram en plan
Ger en ökad känsla
av kontroll.

03

Allt behöver inte vara
perfekt till 10 juli.
Vi kommer lära oss mer och
mer och saker kommer att
klarna.

2026.04.16

Sebastian Nordli
Henrik Bolle

Glöm inte be om en AMLR-
stressboll, bara för ifall att

ANDAS